

Inspraak in Gemeenteraad 1 december 2021 Verdichtingsvisie

Meer dan 40 jaar woon ik in Eindhoven. Langzaam veranderde de stad in een aantrekkelijk centrum voor hightech en design. De ruimtelijke ontwikkeling verliep, soms succesvol en soms wat minder, maar doorgaans konden we spreken van een verantwoorde ruimtelijke ordening, met ons oude centrum als vaste waarde voor ons allen. We gaan nu weer sprongen voorwaarts maken, waar ik mij erg op verheug. Echter.

Overval Schijnbaar uit het niets zijn we overvallen door een extreem visioen van Winy Maas. Dat Winy ergens een hoogbouwcluster zou willen realiseren is tot daaraan toe, maar dat hij dit wil situeren in ons kleine stadscentrum, dat zou je absurd kunnen noemen. Je zou verwachten dat de gemeente andere, beter passende ontwikkelingsmodellen zou onderzoeken, maar nee. Winy's droom is vrijwel integraal tot beleidsvoornemen verklaard. Het was dan ook te verwachten dat zoiets heftige reacties losmaakt. Het visioen is dan misschien wel uniek, het is te controversieel om een verbindend plan te kunnen zijn, en dat is jammer. Want het is toch de bedoeling dat we er **samen** uitkomen!

De Verdichtingsvisie is een sprookje, een valse belofte. Alles wordt mooier en groener, duurzamer en ook nog eens een verdrie- of viervoudiging van het vloerooppervlak in ons kleine centrum. Sprookjes bestaan niet. Extreme verdichting kan geen robuuste groenstructuren opleveren in het centrum. Het verblijfsklimaat zal met dit plan volledig veranderen, en niet ten goede. Nooit in mijn loopbaan als stedenbouwkundige zag ik een plan met zo weinig respect voor de context. Zeg dan gewoon dat je de binnenstad wil slopen. Stedenbouw wordt wel erg gemakkelijk als je nergens rekening mee hoeft te houden. De cultuurhistorische waarden zullen alleen nog op oude kaarten terug te vinden zijn. Het gaat daarbij niet alleen om de torens; de "Brainportlaag" zal minstens zo ontwrichtend werken. En de gemeenteraad slikt het allemaal als zoete koek.

Alternatieve ontwikkelingsscenario's Ik begrijp dat EHVXL geen behoefte heeft aan alternatieve ontwikkelingsscenario's. Maar van de gemeenteraad mag je dat wèl verwachten. De Raad moet alternatieven èisen! Zolang er niets te kiezen valt, is de hele procedure een farce. En wordt het tijd voor een referendum!

Structureel denken Ik mis bovendien de samenhang van de plannen! De incidentele, gefragmenteerde aanpak blokkeert een goede afweging, alleen in samenhang met Emmasingelkwadrant, de Knoop XL en de aanliggende gebieden kan worden bepaald of het oude centrum wel hoogbouw nodig heeft. (De Knoop XL en Dorgelolaan vind ik prima plekken voor hoogbouw.)

Schimmige belangen De haast, de schimmigheid (van een serieuze voorlichting of inspraak is geen sprake), het niet willen onderzoeken van alternatieven, het doet vermoeden dat andere belangen een rol spelen, dat er al veel is bekokstoofd. Een rijke stad met financiële problemen, een hekel aan kritische mondige burgers, de hoogbouwlobby...

Dubai Ik heb Dubai overigens tekort gedaan in mijn gewraakte vergelijking: daar zijn ze zo slim om de hoogbouw NIET in het oude centrum te plaatsen. Wat daar een prachtig contrast oplevert tussen het oude centrum en de futuristische hoogbouwwijken.

Prullenmand Toon lef, verbeter de stad, daar zijn we allemaal vóór! Maar dan met een verbindend realistisch plan. De Verdichtingsvisie mag voorlopig in de prullenmand. Richt je eerst maar op de Knoop XL en Emma! Onderzoek ondertussen voor het centrum alternatieve modellen, dat hoort ook bij innovatie! Denk ook eens na of toekomstige pandemieën en extreme hoogbouw goed samengaan, maar **pin je niet vast op het eerste het beste hoogbouwvisioen**.

En ik hoop oprecht dat Eindhoven, wat betreft het oude centrum, een voorbeeld aan Dubai zal nemen.

Jaap Margry